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|  | APSTIPRINU:  Brocēnu novada pašvaldības Izglītības nodaļas galvenā speciāliste  Daila Frīdmane  Brocēni, 2016.gada 5.septembris |

**Brocēnu novada skolēnu projektu konkursa**

Nolikums

1. Vispārīgie jautājumi

Šī brīža situācijā projektu metode ir kļuvusi par mūsu ikdienas sastāvdaļu. Projekts ļauj aktīvāk piedalīties apkārtējās norisēs, veikt pētījumus, iesaistīties lēmumu pieņemšanā un dažādu problēmu risināšanā.

1. Projekts – noteiktā loģiskā formā dokumentēta izvērsta ideja, nodoms, plāns.
2. Projektu darbs skolā – viens no mācīšanās veidiem vai īpaša veida mācību darbs, kura izstrādāšanai nepieciešams noteikts laika posms konkrēta rezultāta iegūšanai, metode, kura veido radošās darbības pieredzi.
3. Projektu darbs ir patstāvīgs darbs, kura procesā skolēni patstāvīgi izstrādā kādu iepriekš izvēlētu ideju, apgūst kādu tēmu, vāc materiālus, apkopo pētījuma rezultātus un piedāvā risinājumus.

2. Mērķis un uzdevumi

1. Mērķis – iemācīt audzēkņiem apgūt pētnieciskā un projekta darba pamatprasmes.
2. Uzdevumi:

2.1.veidot prasmi patstāvīgi izglītoties un izzināt;

2.2. padziļināt un apzināt zināšanas atsevišķos mācību priekšmetu jautājumos un vietējās sabiedrības norisēs;

2.3. iegūt praksi sava viedokļa, uzskatu, attieksmes izteikšanai un aizstāvēšanai;

2.4. attīstīt skolēnu radošās spējas un sadarbības prasmes.

3.Projektu konkursa dalībnieki

1. Projektu konkursā var piedalīties skolēni no 2.-12. klasei.
2. Projektu var izstrādāt individuāli vai komandā līdz 4 dalībniekiem. Komandu var veidot no dažāda vecuma dalībniekiem.
3. Skolēni projekta darba izstrādē var piesaistīt skolotāju –konsultantu, attiecīgās nozares speciālistu vai vecāku – konsultantu.

4.Projektu konkursa organizatori

1. **Brocēnu novada Izglītības nodaļa sadarbībā ar priekšmetu metodiskajām apvienībām un pašvaldības Attīstības nodaļa.**

5.Projektu izstrāde

1. Projekts tiek izstrādāts uz četrām A-2 kartona loksnēm:
   1. **Esošās situācijas raksturojums:** Ko es vēlētos uzlabot, izpētīt, atrisināt u.t.t.? Kāpēc šī problēma ir aktuāla? Lai raksturotu pētāmo jautājumu, izmanto fotogrāfijas, filmas, diagrammas, statistiku, iedzīvotāju viedokļus u.t.t.
   2. **Ieteikumi problēmas risināšanā:** informācijas vākšana, lai izprastu pētāmās problēmas apjomu, cēloņus, esošās iestrādnes. Uzskaitīti

visi iespējamie problēmas risināšanas veidi. Var izmantot anketēšanu,

ideju zirnekli u.t.t.

* 1. **Esošo un iespējamo risinājumu izpēte:** Izpētīts katrs piedāvātais un esošais problēmas risinājums. Daudzveidīgu informācijas avotu izmantošana. Atšķirīgu viedokļu izvērtēšana.
  2. **Labākā risinājuma izvēle un īstenošana:** Iegūtās informācijas, rezultātu apspriešana un izvērtēšana. Problēmai piemērotākā risinājuma izvēle. Kas jādara, lai īstenotu izvēlēto risinājumu? Izstrādāts konkrēts rīcības plāns un, ja iespējams, realizēts projekts.

6.Projektu tematika

1. Projektu tematika var būt ļoti daudzveidīga. Vēlams, lai skolēni izvēlētos tēmas, kas būtu interesantas pašiem skolēniem un kuras ir aktuālas skolā, vietējā sabiedrībā, valstī.
2. Konsultantiem palīdzēt izvēlēties tēmas atbilstoši skolēnu vecumposmam.

7.Projektu satura izklāsts

1. Plakātu galvenais materiāls ir paša skolēna vai komandas savāktie fakti, novērojumi, pētījumi. To analīzei, spriedumiem un secinājumiem ir jābūt pamatotiem.
2. Ieteicams izmantot pārskatu tabulas, shēmas, diagrammas. Iekļaut darba tekstā arī ilustrācijas, fotogrāfijas, kartes u.c. pārskatāmus materiālus.
3. Darbam pievienotajiem materiāliem jābūt ar nosaukumiem.
4. Apjomīgus materiālus, papildmateriālus, pilnas intervijas, aptauju paraugus u.c. ieteicams ielikt pielikuma mapē.
5. Ieteicams darbā lietot pēc iespējas īsākas citu autoru atziņas un arī tikai tad, ja tās nepieciešamas savu uzskatu pamatošanai. Lietot atsauces.
6. Nav pieļaujama mehāniska teksta pārrakstīšana no grāmatām.
7. Darbam jābūt uzrakstītam pareizā literārā valodā, rokrakstā vai datorrakstā.

8.Darbu iesniegšana un vērtēšana

1. Konkursa darbus vērtē Brocēnu novada Izglītības nodaļas izveidotā žūrija.
2. Darbi jāiesniedz novada Izglītības nodaļā līdz 2017.gada 4. aprīlim.
3. Projektu aizstāvēšana notiks 2017. gada 11. aprīlī Brocēnu vidusskolā.
4. Visi konkursa dalībnieki iegūs novada uzņēmēju balvas.
5. 1. -3. vietu ieguvēji iegūs finansējumu mācību ekskursijai.

*Pielikums nr.1*

*Skolēnu izstrādāto projektu*

*vērtēšanas kritēriji*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| *N.p.k.* | *Kritērijs* | *Punkti* | *Paskaidrojums* | *Piezīmes* |
| *1.* | *Esošās situācijas raksturojums* | *4* | *Precīzi formulēts temats / problēma. Pierādīta pētāmā jautājuma aktualitāte. Izmantoti daudzveidīgi materiāli un avoti, lai akcentētu aktualitāti.* |  |
| *3* | *Ir nelielas nepilnības aktualitātes un praktiskā pielietojuma pamatojumā.* |  |
| *2* | *Ir būtiska pretruna starp projektā formulēto tematu /problēmu un darba saturu. Maz izmantoti materiāli un avoti, lai akcentētu aktualitāti. Avoti ir vienveidīgi.* |  |
| *1* | *Projekta saturs neatbilst formulētajam tematam / problēmai. Izmantoti maznozīmīgi materiāli un avoti tēmas aktualitātes pamatošanai.* |  |
| *2.* | *Ieteikumi problēmas risināšanā* | *4* | *Tematam atbilstoša valoda*  *( lietoti jēdzieni atbilstoši vecumposmam). Pētāmā problēma izklāstīta secīgi, argumentēti. Izmantoti daudzveidīgi problēmas risināšanas veidi.* |  |
| *3* | *Pētāmā problēma izklāstīta secīgi, nedaudz pietrūkst argumentācijas, ir nepilnības risinājumu veidu piedāvājumā.* |  |
| *2* | *Trūkst loģiskas secības pētāmās problēmas izklāstā. Piedāvāti 3-4 problēmas risinājuma varianti.* |  |
| *1* | *Temata izklāsts neloģisks, nav lietoti jēdzieni, trūkst argumentācijas, piedāvāti tikai daži risinājumi.* |  |
| *3.* | *Esošo un iespējamo risinājumu izpēte* | *4* | *Autoram ir savs skatījums uz pētāmo jautājumu / problēmu. Ir patstāvīgi atzinumi, secinājumi. Prot salīdzināt pretrunīgu informāciju un izdarīt pārdomātus secinājumus.* |  |
| *3* | *Autoram ir savs skatījums uz pētāmo jautājumu / problēmu. Ieraudzītas pretrunas, bet ne vienmēr precīzi formulēti secinājumi.* |  |
| *2* | *Pieeja pētāmajam jautājumam virspusēja. Pretrunas konstatētas, bet nav skaidrotas. Nav jūtams autora viedoklis.* |  |
| *1* | *Trūkst analīzes un autora viedokļa.* |  |
| *4.* | *Labākā risinājuma*  *izvēle un īstenošana* | *4* | *Izvēlētais jautājuma / problēmas risinājums ir oriģināls, reāli īstenojams. Argumentēta risinājuma izvēle. Izstrādāts konkrēts rīcības plāns.* |  |
| *3* | *Izvēlētais jautājuma / problēmas risinājums ir oriģināls, reāli īstenojams. Daļēji argumentēta risinājuma izvēle. Izstrādāts konkrēts rīcības plāns, taču ir dažas nepilnības.* |  |
|  |  | *2* | *Izvēlētais risinājums nav oriģināls, ir reāli īstenojams. Ir būtiski trūkumi izvēlētā risinājuma argumentācijā. Daļēji izstrādāts konkrētās rīcības plāns.* |  |
| *1* | *Izvēlētais risinājums nav oriģināls, nav iespējams reāli īstenot. Nav argumentēta risinājuma izvēle. Konkrētas rīcības plāns nav.* |  |
| *5.* | *Projekta prezentācija* | *4* | *Pārdomāta, argumentēta, loģiska uzstāšanās. Darba autori veiksmīgi sadarbojas. Uztur kontaktu ar žūrijas komisiju un klausītājiem. Jūtama autoru pārliecība un pozīcija.* |  |
| *3* | *Pārdomāta, argumentēta, loģiska uzstāšanās. Darba autori veiksmīgi sadarbojas. Uztur kontaktu ar žūrijas komisiju un klausītājiem. Daļēji jūtama autoru pārliecība un pozīcija.* |  |
| *2* | *Uzstāšanās nav pārdomāta, trūkst argumentācijas, autoru sadarbojas daļēji, atbild tikai uz dažiem uzdotajiem jautājumiem.* |  |
| *1* | *Ir būtiski trūkumi projekta aizstāvēšanas procesā. Darba autori savstarpēji nesadarbojas. Nespēj atbildēt uz uzdotajiem jautājumiem.* |  |
| *6.* | *Kopā:* | *20* |  |  |
|  | *Iegūtie punkti:* |  |  |  |